

La municipalité veut détruire le stade Léo Lagrange pour construire des logements à la place. Il ont pourtant de meilleures solutions. Quel calcul les motive ? Pourquoi les élus préfèrent-ils détruire un stade alors que des terrains sont disponibles et mieux situés ? Analyse et infographies sur le site d'IFSLL. Les riverains ont déjà suffisamment de problèmes

Terrains vagues disponibles  
Entrepôts et bureaux  
à transformer, construire  
sur la zone Baron-Leroy  
actuellement privatisée  
de fait

Des km2 de bureaux à transformer  
en logements

Préservation d'un entrepôt insalubre  
et destruction d'un stade

Des arbres déjà abattus  
sans réelle justification :  
pour éviter toute opposition au  
tronçonnage, si on abat les arbres avant,  
on ne pourra pas les défendre après.

Les jeunes générations, dépossédées,  
hériteront d'un champ de ruines bétonné  
sur lesquelles aucun arbre ne repoussera

Les arbres absorbent la pollution  
qui nous cerne de tous cotés

Périphérique, maréchaux,  
transports en commun saturés  
pour les riverains victimes  
de la densification à outrance

Des immeubles toujours pas réhabilités.  
la mairie préfère le béton tout neuf

La nature entre dans la ville par le stade.  
Construire ici, c'est détruire un site d'exception  
En 2016, on en est à expliquer ça à des élus  
qui renient leurs engagements  
chaque jour davantage.

Le stade en 1949

Premier test grandeur nature  
avant destruction totale

Le stade Léo Lagrange est la transition entre le bois de  
Vincennes et Paris...

... Mais avec  
un bon prétexte,  
on peut oser le raser !

Chaque fois que les élus choisissent de détruire un stade,  
il faut dénoncer ce qui motive leur calcul hypocrite.  
Et dire NON.